

29

421

Zagreb, 08.01.2019.

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

HITNO !!!

Na poslovni broj: St-2527/16

steč. sutkinja Jasminka Gadža



Stečajni dužnik: HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb

Zainteresirana strana i steč. vjerovnik: Milan Krstinić, Zagreb, Tratinska 27

### PODNEŠAK

1 x sudu

I/

Obraćam Vam se molbom da poduzmete sve potrebno kako bi se osigurao pristup na ročište za diobu zakazano za 15.01.2019., u 11,00 sati, u predmetu br. St-162/2010., sutkinja Daniela Korlević, TS u Rijeci na koje je ročište Holding Vinodol d.o.o. pozvan u svojstvu založnog vjerovnika.

II/

Ističem da sam zastupanje u svim predmetima prije otvaranja stečajnog postupka ugovorio sa odvjetničkim društvom Smolčić i Partneri d.o.o. iz Zagreba, a odvjetnici iz ovog društva vodili su i prije sve sudske sporove i bili upućeni u stanje svih predmeta i dokaza u kojima stečajni dužnik Holding Vinodol d.o.o. sudjeluje kao aktivna ili pasivna strana.

Istovremeno, sa istim društvom ugovorio sam da ću i nakon otvaranja stečajnog postupka osobno izvršavati sva plaćanja po osnovu predujma i troškova pristupa na ročišta za Holding Vinodol d.o.o., u stečaju. Ovaj dogovor aktualan je i sada.

Isto sam predložio i nakon otvaranja stečajnog postupka a što se nije prihvatilo od strane stečajnih upravitelja koji su birali druge punomoćnike prema kojima su bili obvezni zastupanje plaćati bez odgode i iz stečajne mase, s tim da na ročišta za odnosne predmete izabrani punomoćnici ili nisu pristupali ili su na ročišta pristupali potpuno nepripremljeni vježbenici.

III/

Posljedice navedenog očituju se u gubitku sudskih sporova, kako slijedi:

1) Na ročište održano dana 03.05.2018. u predmetu P-355/2016 (P-1440/2018) koji se vodio pred OGS u Zagrebu nije pristupio nitko od strane tužitelja Holding Vinodol.

Predmetna sutkinja donijela je rješenje o povlačenju tužbe koje je steklo svojstvo pravomoćnosti a da nitko do sada nije niti iskazao interes za ishod ovog predmeta iako je prouzročena znatna materijalna šteta,

2) Ni na ročište, održano dana 08.11.2018. u predmetu P-245/2018 koji se vodio pred TS u Rijeci, nije pristupio nitko od strane tužitelja Holding Vinodol da bi predmetna sutkinja odbila tužbeni zahtjev tužitelja iz razloga što u predmet nisu dostavljeni predloženi materijalni dokazi.

U ovom predmetu radi se o ništavom ugovoru o zalogu temeljem kojeg su tuženici osnovali i upisali založno pravo na nekretnini ispred Holding Vinodol a koja ništavost je dokazana u drugom sudskom predmetu iste pravne osnove.

S obzirom da nitko nije pristupio na ročište nije se ustrajalo ni na saslušanju predloženih svjedoka koji su kao stranke, u drugom predmetu iste pravne osnove a koji je priklopila predmetna sutkinja, dokazali ništavost ugovora o zajmu a akcesorno i ugovora o zalogu.

Nije poznato čemu je koristilo pristupanje vježbenika iz OU Abramović iz Rijeke na ročištu za objavu presude koje je održano dana 14.12.2018.

O istoj pravnoj osnovi radi se i u predmetu za koji se 15.01.2019. održava ročište za diobu.

IV/

S obzirom da se ne pokazuje interes za unovčenjem aktive stečajnog dužnika a istovremeno nastaju troškovi i štete zbog nemarnog odnosa prema imovini steč. vjerovnika i steč. dužnika, ne znajući tko je od vjerovnika aktivno legitimiran u ovom stečajnom postupku s obzirom da od veljače 2018. nije ispravljena tablica vjerovnika niti o istom doneseno rješenje a uslijedila je promjena nositelja prava na priznate tražbine i na kraju ne preuzima se pošta za stečajnog dužnika pa slijedom toga postoji bojazan da opet nitko neće pristupiti ročištu zakazano za 15.01.2019. pred TS u Rijeci ili će pristupiti vježbenik koji nema nikakva saznanja o predmetu spora te da bi se spriječilo daljnje gubljenje sudskih sporova i gomilanje štete, pa je u tom smislu i upućen ovaj podnesak.



Milan Krstinić